

REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-5076/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednik vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom H. društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju metala, strojeva i uređaja, građevinarstvo i trgovinu u stečaju, skraćena tvrtka H. d.o.o. u stečaju, OIB B1, A1, odlučujući o žalbi ponuditelja M. V., OIB B2, A2, kojeg zastupa punomoćnica M. B., odvjetnica u A3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2016-147 od 9. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2019.

riješio je

Odbija se žalba ponuditelja M. V. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2016-147 od 9. srpnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2016-147 od 9. srpnja 2019. oglašena je nevažećom dosuda nekretnina stečajnog dužnika određena rješenjem o dosudi tog suda poslovni broj St-494/2016-138 od 30. svibnja 2019. i to nekretnine upisane u zk. ul. 1583 k.o. 324396 Barbat i to kč.br. 126 - oranica sa 721 m<sup>2</sup> ponuditelju-kupcu M. B. iz Đakova, te je navedena nekretnina dosuđena ponuditelju-kupcu K. Š. iz Vinkovaca za koju je utvrđeno da je kao sljedeći ponuditelj-kupac ispunila uvjete da joj se nekretnina dosudi, te je kupcu naloženo na ime kupovnine uplatiti iznos od 82.105,22 kn umanjen za iznos uplaćene jamčevine, naloženo je Financijskoj agenciji navedenim ponuditeljima, između ostalog i žalitelju M. V., izvršiti povrat uplaćene jamčevine za sudjelovanje na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi, određen je upis prava vlasništva u korist kupca K. Š. iz Vinkovaca, a sve kako je pobliže određeno i opisano u izreci citiranog rješenja (točke I. do XIII. izreke). Ukratko, tako je sud prvog stupnja riješio pozivom na određenja iz čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) primjenom

određenja iz čl. 103. do 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) i primjenom određenja iz čl. 13., 26. i 27. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio M. V. iz Zagreba zbog svih žalbenih razloga

iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Ukratko ističe kako postoji „opravdana sumnja da je nekolicina ponuditelja sudjelovala na javnoj dražbi s isključivim ciljem oštećivanja stečajnog dužnika i stjecanja nepripadne imovinske koristi“. Isto tako ističe da je „sud radi zaštite stečajnog dužnika, kao i radi zaštite prisilnih propisa i pravila javnog morala morao primjenom čl. 3. st. 3. ZPP-a naložiti ponavljanje javne dražbe“. Predlaže drugostupanjskom sudu poništiti provedenu javnu dražbu i naložiti provođenje nove prodaje putem FINA-e.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Iz kronologije spisa proizlazi da je pravomoćnim rješenjem od 21. prosinca 2017. određeno da se nastavlja ovršni postupak koji se vodio pred općinskim sudom na način da će se nekretnine stečajnog dužnika opterećene razlučnim pravom koje čine stečajnu masu prodavati u stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 247. SZ-a elektroničkom javnom dražbom koju prodaju će provesti FINA. Nadalje, zaključkom suda od 6. ožujka 2018. utvrđena je vrijednost predmetnih nekretnina u iznosu od 268.420,87 kn za potrebe prodaje koju će provesti FINA elektroničkom javnom dražbom te je određeno da se na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi nekretnine ne mogu prodati ispod  $\frac{1}{4}$  utvrđene vrijednosti, odnosno ispod iznosa od 67.105,22 kn. Nadalje, nakon provedene treće elektroničke javne dražbe FINA je dostavila Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 24. siječnja 2019. iz kojeg je vidljivo da je dražba započela 18. listopada 2018. u 15:00:00 sati i završila 17. siječnja 2019. u 23:59:59 sati te da je najpovoljniju valjanu ponudu u nadmetanju dao ponuditelj Ž. R. iz Đakova u iznosu od 337.105,22 kn. Sukladno tome sud je donio rješenje o dosudi poslovni broj St-494/2016-122 od 25. veljače 2019. kojim je ponuditelju-kupcu Ž. R. iz Đakova dosudio nekretnine budući da je ponuda ovog ponuditelja-kupca u iznosu od 337.105,22 kn bila najpovoljnija. Ovdje se ukazuje da je navedeno rješenje potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj Pž-2500/2019-2 od 16. travnja 2019., te se ukazuje na obrazloženje citiranog drugostupanjskog rješenja, a bez potrebe ponavljanja time da se ovdje ukazuje da je žalitelj u ovom predmetu bio također M. V. iz Zagreba. Dalje, budući da je utvrđeno da ponuditelj Ž. R. nije uplatio cijenu u roku određenom rješenjem o dosudi, rješenjem poslovni broj St-494/2016-138 od 30. svibnja 2019. oglašena je nevažećom dosuda nekretnina stečajnog dužnika ponuditelju Ž. R. iz Đakova, te je predmetna nekretnina dosuđena sljedećem ponuditelju koji je ispunio uvjete da mu se nekretnine dosude M. B. iz Đakova. Budući da iz obavijesti

FINA-e ponuditelj-kupac M. B. nije uplatio kupoprodajnu cijenu, valjalo je oglasiti nevažećom dosudu nekretnina i ovom kupcu (rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-494/2016-138 od 30. svibnja 2019.). Dalje, iz kronologije spisa proizlazi da je zaključkom od 6. ožujka 2018. utvrđeno da se predmetne nekretnine na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi ispod  $\frac{1}{4}$  utvrđene vrijednosti, odnosno ispod iznosa od 67.105,22 kn, to je sud ponudu sljedećeg ponuditelja-kupca K. Š. iz Vinkovaca u iznosu od 82.105,22 kn valjalo ocijeniti najpovoljnijom.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se

u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnine time da se pravila o obustavi postupka ne primjenjuju. Prema stavku 4. članka 247. SZ-a prodaju nekretnine provodi FINA elektroničkom javnom dražbom.

Pobijano rješenje je sud prvog stupnja donio na temelju Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi od 24. siječnja 2019. koji izvještaj sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda, ponuditelji, iznos i status ponuda te napomene, a sve kako to proizlazi iz podataka u spisu. Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku. Nakon što primi obavijest FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i jesu li ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (arg. iz čl. 103. st. 1. do 4. OZ-a).

Valja zaključiti da budući da ni jednom zakonskom odredbom nije propisano da se može ocjenjivati u kojim satima dražbe su davane ponude i u kojem iznosu, a u odnosu na provođenje same dražbe prvostupanjski sud, a ni ovaj drugostupanjski sud nemaju ovlast ocjenjivati tijekom i način dražbovanja. U predmetnom postupku dražba je održana sukladno svim navedenim odredbama, a kako to proizlazi iz podataka u spisu pa je ocjena ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno donosio odluke o najvišim ponudama.

Slijedom iznesenog, a imajući u vidu činjenično stanje ovog predmeta, a sve sukladno odredbama Stečajnog zakona, Ovršnog zakona i Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku da je sud prvog stupnja donio pravilno i zakonito rješenje koje je i jasno i detaljno obrazložio.

Navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja iznoseći neargumentirane tvrdnje o oštećivanju stečajnog dužnika i stjecanju nepripadne imovinske koristi, odnosno o nedopuštenim raspolaganjima iz čl. 3. st. 3. ZPP-a. Isto tako neosnovano je pozivanje žalitelja na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-1995/2019 budući da se radi o drugačijim činjenicama.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu M. V. kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 3. rujna 2019.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac v. r.